



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 2

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по Философии
профиль олимпиады

Фролова Михаила Ивановича
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«14» марта 2026 года

Подпись участника
[Signature]

Чистовик 1

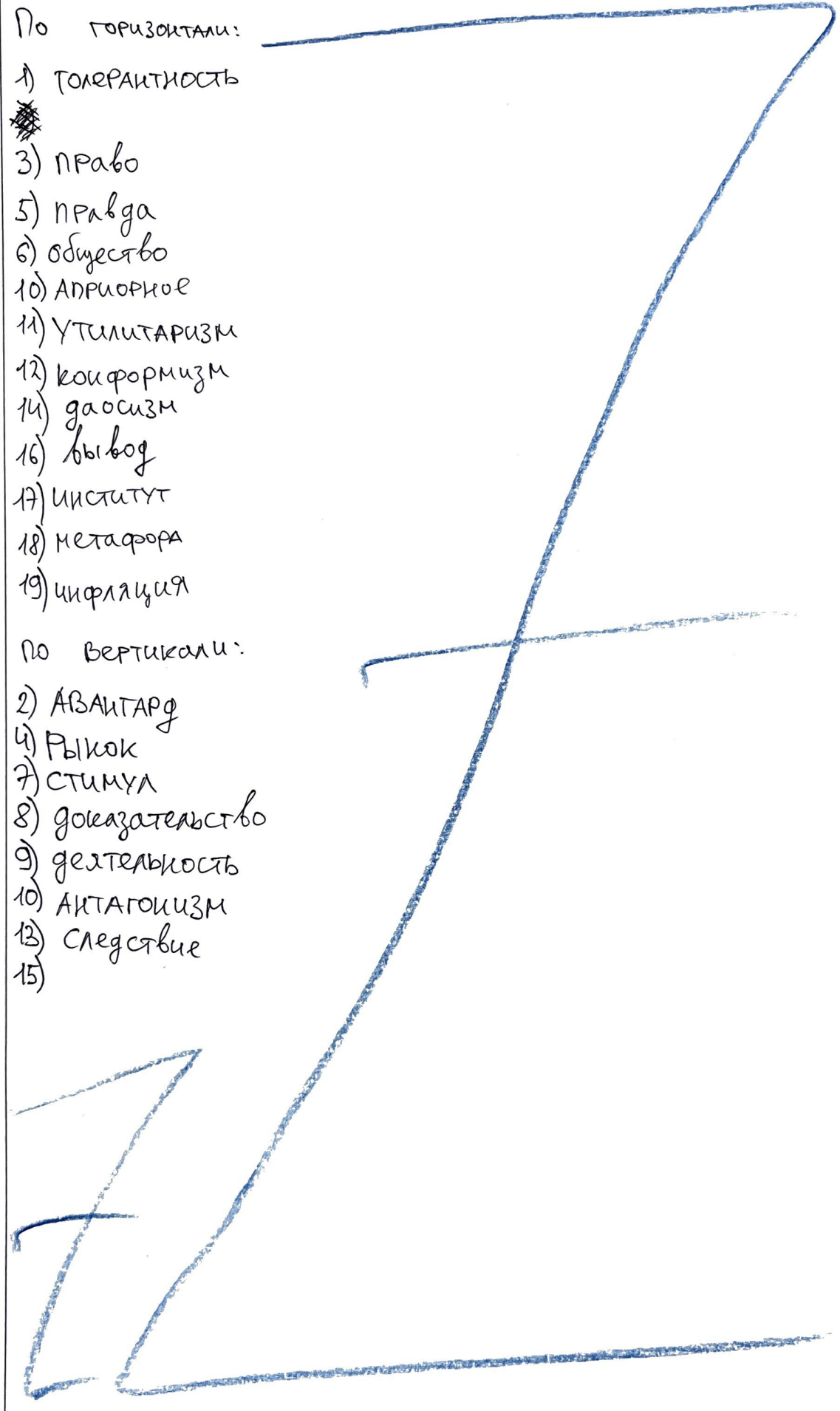
61-32-96-97
(50.1)

По горизонтали:

- 1) ТОЛЕРАНТНОСТЬ
- ~~2)~~
- 3) ПРАВО
- 5) ПРАВДА
- 6) ОБЩЕСТВО
- 10) АПРИОРНОЕ
- 11) УТИЛИТАРИЗМ
- 12) КОНФОРМИЗМ
- 14) ДАОСИЗМ
- 16) ВЫВОД
- 17) ИНСТИТУТ
- 18) МЕТАФОРА
- 19) ИНФЛЯЦИЯ

По вертикали:

- 2) АВАНГАРД
- 4) РЫНОК
- 7) СТИМУЛ
- 8) ДОКАЗАТЕЛЬСТВО
- 9) ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
- 10) АНТАГОНИЗМ
- 13) СЛЕДСТВИЕ
- 15)



Черновик 1

1) Благодарю за оказанную мне честь и т.д.

Вопрос 1:

1) Позиции разнятся: один говорит о проверке экспериментом, второй про то что человеческое восприятие совершенно ~~не~~ не сможет познать реальность.

Вопрос 2..

1-й говорит ^{Агностицизм} что мы много не можем о нем знать ввиду своей природы (блжон, игра Бога), мы способны видеть лишь тени (феномены), в то время как истина (ноумены) от нас скрыта.

Эмпиризм

2-й говорит, ^{Эмпиризм} что в мире существуют феномены с которыми человек может взаимодействовать, теорию можно считать приближенной к истине.

Вопрос 3:

Нет, они не равны по сути

Чистовик 2.

В первую очередь хотелось бы поблагодарить правительство и население новых колоний за оказанное мне доверие. Ниже я постараюсь ответить на ~~важ~~ ключевые вопросы, касаемые реальности существования нашего мира.

- 1) Позиции авторов фрагментов существенно расходятся. Хоффман категорически отрицает человеческое восприятие как метод достижения истины. Он считает, что все что мы можем воспринимать - это упрощенный инструментарий для использования в ~~современной~~ повседневной жизни. Он помогает выкопать эволюционную, биологическую функцию человека, но мешает возможности копать скрываемое за этим инструментариум. Хоффман говорит: "Восприятие - интерфейс", оно ограничено и не способно к познанию сущности мира. Вся его сущность в том, чтобы намеренно упрощать, делать жизнь человека легче. Пожалуй здесь стоит конкретизировать расхождения: Хоффман говорит о невозможности познания человека, Хакитт предлагает метод познания, способный приблизить человека к истине. Кстати о Хакитте. Он считает, что критерий достижения истины - это "экстерминация и манипуляция". Возможность изменения мира - критерий достижения его реальности, это позиция эмпирика. Эмпирик считает, что критерий истины - опыт. Хакитт говорит именно об этом.
- ~~Суть~~ Суммируя вышесказанное можно сказать: Хоффман считает что если мир реален, то мы никогда в этом не убедимся, ведь ни средств ни критериев для подобного у человека нет. Хакитт считает, что реально в первую очередь то, с чем можно взаимодействовать, а главный критерий - опыт.

Числовые 3

Схожесты поэзий авторов заключается лишь в том, что они оба рассуждают о подобной проблеме. Я вижу здесь принципиальные различия: Агностицизм Хоффмана и Эмпиризм Хаксли.

2) В своем тексте Хоффман говорит, что наши представления о мире "с той стороны" познавательных возможностей это в первую очередь догадки. Хоффман утверждает, что органы чувств "скрывают истину". Делаем небольшое отступление. В свое время Иммануил Кант видел феномены и noumena - явления которые человек может познать, noumena - то, что он познать не способен. К чему я это? Мне кажется, что поэзия Хоффмана относительно восприятия как Интерфейса схожа с идеей о noumena и феноменах. Хоффман говорит, что все вокруг нас - noumena, скрывающие за собой реальны свойства ~~этого~~ мира вокруг. Это и есть феномен, человек способен различать что-то в условиях ограниченности органов чувств, но истинные свойства (noumena) от него скрыты. Подготовить поэзию Хоффмана в ответе на главный вопрос: он говорит, что ввиду ограниченности органов чувств человека мы много не можем знать о мире за пределами способностей нашего представления. Все, что у нас есть - догадки, в которых мы не можем быть увереными.

Хаксли высказывает иное мнение. Он видит реализм. ~~Но~~ Надежность нашего представления о мире проверяется опытом. Возможности уменьшения мира - критерий правды истины определенны его познательными свойствами.

Чистовик 4

Хакитт существенно ограничивает возможности юнани через представление, он действует эксперимент. Хотя даже экспериментальные проверки не гарантируют раскрытия реальных свойств, он эксперимент лишь выступает весомым аргументом но не 100%. доказывает самособ. реальность свойств объекта. "Достаточное но не необходимое условие", но Хакитту эмпирический метод юнани надежнее, но не является 100% доказательством реальности представления о мире и его истинных свойствах.

3) Я не вижу какой-либо компромиссной позиции к которой бы пришли авторы. На мой взгляд их расхождение друг с другом слишком фундаментально. Кофрман отражает самую возможность юнани реальности и точного ответа на вопрос: "настоящий ли мир вокруг?". Он обращает и эмпирический и рациональный доводы. Восприятие но Кофрману не отражает реальной картины мира, а рациональное юнани формирует из чувственного, достаточно вспомнить "tabula rasa" Локка чтобы напомнить Кофрману почему он обращает и этот вариант. Ведь если человек формирует свое рациональное познание на чувствах и ощущениях, то как может быть разумом дан истинными свойства реальности сформированное на "инстинктах", преобладающая реальность? Что касается Хакитта, то его позиция о юнани объектов через эксперименты и приближение подобным информации о реальном свойствах мира, просто не терпит допущения о том что восприятие не является средством выявить реальную картину дел. Многие слова, противоречия в высказываниях мыслителей являются фундаментальными, что у них даже нет общих

Часть 5

Коррман забрасывает и эмпиризм и рационализм, Хакинг не поспевает допустить о том, что Восприятие не отражает картины реального положения дел в мире. Здесь не работает ни "мудр Велли" Гоббса, ведь это объединение "эмпирического" "сбор данных" и "рационального" - их адекват. Коррман просто скажет что ни то ни то не способно отразить реально картину дел. Тяжело с этими агностями.

4) Мои рекомендации правительству Новых Колоний заключаются в следующем: сейчас мы находимся в той ситуации когда вопрос внешнего реального мира встает нас является центральным. Я считаю, что проверка может осуществляться или эмпирически или рациональным методом. Обобщая свои точки зрения следующим образом: Никто и никогда не мог доказать или опровергнуть реальность мира ввиду себя. Декарт мог доказать свое существование, основываясь на сомнениях в своем существовании. Декарт, но доказать реальность мира ввиду ему не удалось. Чтобы доказать свое существование мы можем обратиться к этому методу, наши сомнения и наши центральные вопросы на повестке дня уже это доказывает. Реальность мира ввиду себя по моему мнению стоит доказывать методом Хакинга. Проблем эксперименты с вещами которые у нас есть, записываются результаты. А затем рационально обобщаем данные и доказываем или опровергаем реальность, все как уже Фрэнсис Бэкон в своем "мудр Велли". Мне кажется подобный метод способен доказать ~~на~~ реальность мира ввиду или наоборот, его нереальность. Театр нару слов о том, что если мир ввиду нас нереален.

Лист в. Чистович С.

Здесь следует придерживаться логики: если я не могу на это повлиять, зачем мне об этом беспокоиться. Мы стоим и принимаем новые условия, ведь не можем изменить ситуацию вокруг самих себя.

Я надеюсь я смогу поработать на базе Новых технологий и со своей точки зрения объяснить барьеры, поднимаясь в высоту и даже дать рекомендации по делу. Коллеги авторов не смогли между собой, одним и все же сложилось и мнение Хашинга. Было бы очень интересно поработать на эту тему.

